REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli po sucu tog suda Željku Cebalo, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja: 1. Dobra Roso ud. Mira, OIB: 58837239201, iz Makarske, Banovićeva 1, 2. Dražen Roso pok. Mira, OIB: 31561827242, iz Makarske, Banovićeva 1, 3. Katarina Roso pok. Mira, OIB: 68972682217, iz Makarske, Banovićeva 1, 4. Ivica Roso pok. Joza, OIB: 80720199044, iz Splita, Krbavska 49, koje zastupa punomoćnik Ljubomir Vranješ, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Ljubomir Vranješ i Sandra Trojanović Sršen u Orebiću, protiv tuženika: 1. Snežana Jakulić ud. Zorana iz Beograda, Resavska 6, Republika Srbija, 2. Nikola Jakulić pok. Zorana iz Beograda, Resavska 6, Republika Srbija, 3. Djordje Jakulić pok. Zorana iz Beograda, Resavska 6, Republika Srbija, koje zastupa punomoćnik Aldo Mirošević, odvjetnik u Veloj Luci, 4. Franina Malovac, OIB: 866969894871, iz Zagreba, Augusta Šenoe 1, 5. Milka Jakulić rođ. Babić, 6. Sanja Mrkić rođ. Jakulić, tužene pod 5 i 6 odsutne i nepoznata boravišta, koje zastupa privremeni zastupnik Antun Žanetić, odvjetnik u Blatu, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne rasprave zaključene 11. lipnja 2021., temeljem čl. 335. st. 4. ZPP-a, dana 28. srpnja 2021.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da su tužitelji Dobra Roso ud. Mira, OIB: 58837239201, Dražen Roso pok. Mira, OIB: 31561827242, Katarina Roso pok. Mira, OIB: 68972682217, suvlasnici svaki po 3/48 dijela, a tužitelj Ivica Roso pok. Joza, OIB: 80720199044, suvlasnik 3/16 dijela nekretnina označenih kao čest. zem. 2151 oznake zemljišta vrt površine 32m^2, čest. zem. 2152 oznake zemljišta vrt površine 115 m^2, čest. zem. 2276 oznake zemljišta vrt površine 108 m^2, čest. zem. 2290 oznake zemljišta vrt površine 863 m2, čest. zem. 2340 oznake zemljišta vrt površine 50 m2, čest. zem. 2341 oznake zemljišta vrt površine 104 m2, čest. zem. 2347 oznake zemljišta vrt površine 352 m2, čest. zem. 2352/1 oznake zemljišta pašnjak površine 94 m2 zk.ul. 657, čest. zgr. 67 oznake zemljišta stojna kuća, čest. zem. 2154 oznake zemljišta vrt površine 86 m2, čest. zem. 2155/1 oznake zemljišta pašnjak površine 122 m2, čest. zem. 2278 oznake zemljišta vrt površine 302 m2, čest. zem. 2283 oznake zemljišta vrt površine 982 m2, čest. zem. 2289 oznake zemljišta vrt površine 834 m2, čest. zem. 2342 oznake zemljišta vrt površine 288 m2, čest. zem. 2343 oznake zemljišta vrt površine 86 m2, čest. zem. 2353 oznake zemljišta vrt površine 90 m2 zk.ul. 658 sve k.o. Stanković, pa se tužitelji ovlašćuju da temeljem ove presude mogu zatražiti i

postići uknjižbu prava vlasništva na prethodno navedenim nekretninama u naznačenom suvlasničkom dijelu na svoje ime, uz istodobno brisanje tog prava sa imena prednika tuženika Katija Milostić ž. Iva za 3/8 dijela.

II. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da su tužitelji Dobra Roso ud. Mira, OIB: 58837239201, Dražen Roso pok. Mira, OIB: 31561827242, Katarina Roso pok. Mira, OIB: 68972682217, suvlasnici svaki po 1/6 dijela, a tužitelj Ivica Roso pok. Joza, OIB: 80720199044, suvlasnik 1/2 dijela nekretnina označenih kao čest. zem. 141 oznake zemljišta vrt površine 54 m^2, čest. zem. 277 oznake zemljišta pašnjak površine 277 m^2, upisane u zk. ul. br. 80, čest. zem. 291 oznake zemljišta pašnjak, površine 590 m^2,upisana u zk. ul. br. 23 sve k.o. Stanković, pa se tužitelji ovlašćuju temeljem ove presude postići uknjižbu tog prava vlasništva u zemljišne knjige na svoje ime, uz istodobno brisanje sa imena prednika tuženika Katija Milostić ž. Iva za 3/8 dijela i Vicko-Vinko Jakulić pok. Petra za 5/8 dijela.

Utvrđuje se da su tužitelji Dobra Roso ud. Mira, OIB: 58837239201, Dražen Roso pok. Mira, OIB: 31561827242, Katarina Roso pok. Mira, OIB: 68972682217, suvlasnici svaki po 1/6 dijela, a tužitelj Ivica Roso pok. Joza, OIB: 80720199044, suvlasnik 1/2 dijela čest. zgr. 70 oznake zemljišta košara, površine 43 m^2, upisane u zk.ul. 431 k.o. Stanković, pa se tužitelji ovlašćuju temeljem ove presude postići uknjižbu tog prava vlasništva u zemljišne knjige na svoje ime, uz istodobno brisanje sa imena prednika tuženika Vicko-Vinko Jakulić pok. Petra.

Utvrđuje se da su tužitelji Dobra Roso ud. Mira, OIB: 58837239201, Dražen Roso pok. Mira, OIB: 31561827242, Katarina Roso pok. Mira, OIB: 68972682217, suvlasnici svaki po 5/48 dijela, a tužitelj Ivica Roso pok. Joza, OIB: 80720199044, suvlasnik 15/48 dijela nekretnina označenih kao čest. zem. čest. zem. 103 oznake zemljišta vrt površine 79 m^2, čest. zem. 1751 oznake zemljišta vrt površine 115 m^2, čest. zem. 2428/2 oznake zemljišta vrt površine 76 m^2 zk.ul. 80, čest. zem. 269/3 oznake zemljišta pašnjak površine 14 m^2, čest. zem. 2367 oznake zemljišta vrt površine 50 m^2, čest. zem. 2382 oznake zemljišta vrt površine 47 m^2, čest. zem. 2391 oznake zemljišta vrt površine 270 m^2, čest. zem. 2392 oznake zemljišta pašnjak površine 147 m^2, čest. zem. 2403 oznake zemljišta vrt površine 356 m^2, čest. zem. 2404 oznake zemljišta vrt površine 191 m^2, čest. zem. 2405 oznake zemljišta vrt površine 68 m^2, čest. zem. 2406 oznake zemljišta pašnjak površine 104 m^2, čest. zem. 2415 oznake zemljišta vrt površine 248 m^2, čest. zem. 2417 oznake zemljišta vrt površine 978 m^2, čest. zem. 2274 oznake zemljišta vrt površine 249 m^2, čest. zem. 2355 oznake zemljišta vrt površine 126 m^2, čest. zem. 2358 oznake zemljišta vrt površine 101 m^2, čest. zem. 2365 oznake zemljišta pašnjak površine 68 m^2, čest. zem. 2369 oznake zemljišta vrt površine 137 m^2, čest. zem. 2374 oznake zemljišta vrt površine 191 m^2, čest. zem. 2381 oznake zemljišta vrt površine 201 m^2, čest. zem. 2394 oznake zemljišta vrt površine 198 m^2, čest. zem. 2395 oznake zemljišta vrt površine 129 m^2, čest. zem. 2396 oznake zemljišta vrt površine 68 m^2, čest. zem. 2397 oznake zemljišta vrt površine 169 m^2, čest. zem. 2407 oznake zemljišta pašnjak površine 173 m^2, čest. zem. 2408 oznake zemljišta pašnjak površine 83 m^2, čest. zem. 2409 oznake zemljišta pašnjak površine 79 m^2, čest. zem. 2410 oznake zemljišta pašnjak površine 205 m^2, čest. zem. 2412 oznake zemljišta pašnjak površine 151 m^2 zk.ul. 79, čest. zem. 2418 oznake zemljišta pašnjak površine 165

m^2, čest. zem. 2421 oznake zemljišta pašnjak površine 432 m^2, čest. zem. 2436 oznake zemljišta pašnjak površine 1295 m^2 zk.ul. 24, sve k.o. Stanković, pa se tužitelji ovlašćuju da temeljem ove presude mogu zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na prethodno navedenim nekretninama u naznačenom suvlasničkom dijelu na svoje ime, uz istodobno brisanje tog prava sa imena tužene prednika tuženika Vicko-Vinko Jakulić pok. Petra za 5/8 dijela.

Utvrđuje se da su tužitelji Dobra Roso ud. Mira, OIB: 58837239201, Dražen Roso pok. Mira, OIB: 31561827242, Katarina Roso pok. Mira, OIB: 68972682217, suvlasnici svaki po 3/48 dijela, a tužitelj Ivica Roso pok. Joza, OIB: 80720199044, suvlasnik 3/16 dijela nekretnina označenih kao čest. zem. 103 oznake zemljišta vrt površine 79 m^2, čest. zem. 1751 oznake zemljišta vrt površine 115 m^2, čest. zem. 2428/2 oznake zemljišta vrt površine 76 m^2 zk.ul. 80, čest. zem. 269/3 oznake zemljišta pašnjak površine 14 m^2, čest. zem. 2367 oznake zemljišta vrt površine 50 m^2, čest. zem. 2382 oznake zemljišta vrt površine 47 m^2, čest. zem. 2391 oznake zemljišta vrt površine 270 m^2, čest. zem. 2392 oznake zemljišta pašnjak površine 147 m^2, čest. zem. 2403 oznake zemljišta vrt površine 356 m^2, čest. zem. 2404 oznake zemljišta vrt površine 191 m^2, čest. zem. 2405 oznake zemljišta vrt površine 68 m^2, čest. zem. 2406 oznake zemljišta pašnjak površine 104 m^2, čest. zem. 2415 oznake zemljišta vrt površine 248 m^2, čest. zem. 2417 oznake zemljišta vrt površine 978 m^2, čest. zem. 2274 oznake zemljišta vrt površine 249 m^2, čest. zem. 2355 oznake zemljišta vrt površine 126 m^2, čest. zem. 2358 oznake zemljišta vrt površine 101 m^2, čest. zem. 2365 oznake zemljišta pašnjak površine 68 m^2, čest. zem. 2369 oznake zemljišta vrt površine 137 m^2, čest. zem. 2374 oznake zemljišta vrt površine 191 m^2, čest. zem. 2381 oznake zemljišta vrt površine 201 m^2, čest. zem. 2394 oznake zemljišta vrt površine 198 m^2, čest. zem. 2395 oznake zemljišta vrt površine 129 m^2, čest. zem. 2396 oznake zemljišta vrt površine 68 m^2, čest. zem. 2397 oznake zemljišta vrt površine 169 m^2, čest. zem. 2407 oznake zemljišta pašnjak površine 173 m^2, čest. zem. 2408 oznake zemljišta pašnjak površine 83 m^2, čest. zem. 2409 oznake zemljišta pašnjak površine 79 m^2, čest. zem. 2410 oznake zemljišta pašnjak površine 205 m^2, čest. zem. 2412 oznake zemljišta pašnjak površine 151 m^2 zk.ul. 79, čest. zem. 2418 oznake zemljišta pašnjak površine 165 m^2, čest. zem. 2421 oznake zemljišta pašnjak površine 432 m^2, čest. zem. 2436 oznake zemljišta pašnjak površine 1295 m^2 zk.ul. 24, sve k.o. Stanković, pa se tužitelji ovlašćuju da temeljem ove presude mogu zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na prethodno navedenim nekretninama u naznačenom suvlasničkom dijelu na svoje ime, uz istodobno brisanje tog prava sa imena prednice tuženika Katija Milostić ž. Iva za 3/8 dijela.

Utvrđuje se da su tužitelji Dobra Roso ud. Mira, OIB: 58837239201, Dražen Roso pok. Mira, OIB: 31561827242, Katarina Roso pok. Mira, OIB: 68972682217, suvlasnici svaki po 1/6 dijela, a tužitelj Ivica Roso pok. Joza, OIB: 80720199044, suvlasnik 1/2 dijela nekretnina označenih kao čest. zem. 2310/1 oznake zemljišta pašnjak površine 626 m^2 zk.ul. 79, sve k.o. Stanković, pa se tužitelji ovlašćuju da temeljem ove presude mogu zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na prethodno navedenim nekretninama u naznačenom suvlasničkom dijelu na svoje ime, uz istodobno brisanje tog prava sa imena prednice tuženika Katija Milostić ž. Iva, Vicko-Vinko Jakulić pok. Petra.".

III. Svaka stranka snosi svoje troškove.

i

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba povučena u odnosu na čest. zem. 4 oznake zemljišta vrt površine 32 m^2 zk.ul. 209, čest. zem. 2313 oznake zemljišta vrt površine 183 m^2 zk.ul. 23, čest. zem. 2242 oznake zemljišta vinograd površine 417 m^2, čest. zem. 2252 oznake zemljišta pašnjak površine 104 m2, čest. zem. 2253 oznake zemljišta vinograd površine 248 m^2, čest. zem. 1272/2 i čest. zem. 3387/4 k.o. Stanković.

Obrazloženje

U tužbi se navodi da je otac tužitelja pok. Jozo Roso temeljem kupoprodajnog ugovora od 25. kolovoza 1961. sačinjenim sa prednikom tužene Vinkom-Vickom Jakulićem pok. Petra kupio nekretnine koje se bilježe kao čest. zgr. 67, čest. zem. 2252, 2253, 2242, 2276, 2278, 2283, 3387/4, 2289, 2290, 2340, 2341, 342, 2343, 2347, 2352/1, 2353, 2151, 2152, 2154, 2155/1 k.o. Stanković i kao cit. :"… sve ostale nekretnine ovdje naznačene, a inače vlasništvo prodavaoca.". Međutim, ugovorne strane su u ugovoru omaškom umjesto k.o. Stanković naznačile k.o. Orebić, iako je neprijeporno da se te nekretnine nalaze u k.o. Stanković te da su i katastarski i zemljišnoknjižno upisane na tuženike. Pok. Jozo Roso, otac tužitelja je pak sve nekretnine koje je stekao u vlasništvo od Vinka Jakulića darovao tužiteljima, svakome za 1/2 dijela vlasništva i to temeljem darovnog ugovora od 13. kolovoza 1986., pa se u takovom ugovoru naznačuje ispravno kat. općina Stanković. Osim navedenih nekretnina, pok. Jozo Roso kupio je od Vinka Jakulića i nekretnine koje se bilježe kao čest. zem. 4, 103, 141, 269/3, 277, 291, 1272/2, 1751, 2274, 2310, 2313, 2355, 2358, 2365, 2367, 2369, 2374, 2381, 2382, 2391, 2392, 2394, 2395, 2396, 2397, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2412, 2415, 2417, 2418, 2421, 2428,/2, 2436 k.o. Stanković te se potom upisao i kao posjednik u katastru na prije navedenim nekretninama. U zemljišnim knjigama Općinskog suda u Korčuli na svim označenim nekretninama su upisani tužena i njezin prednik, ali se ističe da su Vinko Jakulić i Vicko Jakulić pok. Petra jedna te ista osoba, Katija Milostić ž. Iva rođ. Jakulić je kći Vicka-Vinka Jakulić pok. Petra. Rješenjem Kotarskog suda u Korčuli posl.br. I.57/51 izvršena je fizička dioba nekretnina u suvlasništvu Vinka Jakulića i Katije Milostić od čega su utužene nekretnine pripale u vlasništvo Vinku-Vicku Jakulić. Danas su utužene nekretnine u većem dijelu zapuštene, obrasle šumom što se da utvrditi pregledom posjedovnog lista, pa tužitelji imaju pravni interes uskladiti faktično, stvarno stanje sa zemljišnoknjižnim stanjem, a s obzirom na činjenicu da su u posjedu predmetnih nekretnina, računajući i posjed svojeg prednika, preko 45 godina, dakle iste su stekli i dosjelošću.

Podneskom od 24. lipnja 2010. punomoćnik tužitelja je izvijestio sud da je tužitelj Miro Roso umro, a njegovi nasljednici su udova Dobra Roso i djeca Dražen Roso i Katarina Roso, koji su preuzeli postupak. Istim podneskom tužitelji su precizirali tužbeni zahtjev.

U tužbi je kao tužena naznačena Katija Milostić ž. Iva za sebe i kao nasljednica Vinka-Vicka Jakulića pok. Petra i to kao odsutna i nepoznata boravišta. Tužitelji znaju da je Vinko Jakulić pok. Petra umro, za života je obnašao dužnost referenta Ministarstva prosvjete u Beogradu. Njegova kći Katija Milostić je živjela u Zagrebu, ali osim takvih saznanja tužitelji ne znaju stvarno prebivalište tužene, pa se predlaže sukladno čl. 84. st. 1. i 2. toč. 4. ZPP-a postaviti Katiji Milostić privremenog skrbnika.

Na ročištu 20. veljače 2014. punomoćnik tužitelja je ispravio odnosno dopunio tužbu na način da je adresa tužene Katije Milostić ž. Iva rođ. Jakulić, Zagreb, Brozova 2, a što je vidljivo iz rješenja I.57/51, koje u spisu priloženo na listu 3 K.

Pribavljen je podatak iz Jedinstvenog registra osoba MUP-a RH za Katiju Milostić od 30. svibnja 2014. (list 15 F spisa), te je utvrđeno da je umrla 4. srpnja 2000..

Rješenjem od 30. svibnja 2014. utvrđen je prekid postupka, jer je tužena Katija Milostić umrla.

Podneskom koji je primljen kod ovog suda 4. travnja 2017. tužitelji su izvijestili da su nasljednici Katije Milostić, Snežana Jakulić ud. Zorana, Nikola Jakulić pok. Zorana i Djordje Jakulić pok. Zorana te je predloženo da ih sud pozove na preuzimanje postupka.

Iz provedenog postupka proizlazi da je Vinko Vicko Jakulić za života bio dva puta u braku, iz prvog braka ima kći Katiju Milostić, a iz drugog braka sinove Slobodana Jakulića i Zorana Jakulića.

Sinovi Vinka-Vicka Jakulića, Slobodan Jakulić i Zoran Jakulić su umrli. Nasljednici Zorana Jakulića su udova Snežana Jakulić i sinovi Nikola Jakulić i Djordje Jakulić, koji su tuženi u ovom postupku.

Rješenjem od 24. listopada 2018. pozvani su Snežana Jakulić, Nikola Jakulić i Djordje Jakulić na preuzimanje postupka u ovoj pravnoj stvari, a koji je zbog smrti tužene Katije Jakulić prekinut.

Rješenjem od 10. travnja 2019. nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari.

Po prijedlogu tužitelja pribavljen je ostavinski spis Općinskog suda u Zagrebu posl.br. O-6542/05 iza smrti Katije Milostić.

U podnesku tužitelja od 2. rujna 2020. se navodi da nekretnine koje su predmetom ovog parničnog postupka nisu bile predmetom ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 30. lipnja 2000., kojeg su sklopili Franina Malovac, kao davateljica uzdržavanja i Katija Milostić kao primateljica uzdržavanja.

Na raspravi 12. studenog 2020. punomoćnica tužitelja odvjetnica Sandra Trojanović Sršen navodi da u odnosu na pasivnu legitimaciju je naknadnim uvidom u ostavinski spis iza Katije Milostić utvrđeno da njezini zakonski nasljednici, osim utuženih u ovom postupku, su nasljednici i njezinog brata Slobodana i to Milka

Jakulić rođ. Babić i kći Sanja Mrkić rođ. Jakulić, a njihova adresa u ostavinskom spisu je Beograd, Ulica Žarka Zrenjanina 36. Nadalje tužitelji predlažu pozvati oporučnu nasljednicu Franinu Malovac iz Zagreba, Augusta Šenoe 1, na preuzimanje postupka.

Rješenjem posl.br. P.341/19 od 12. studenog 2020. su Milka Jakulić rođ. Babić iz Beograda, Sanja Mrkić iz Beograda i Franina Malovac iz Zagreba, pozvane da kao nasljednice Katije Milostić preuzmu postupak u ovoj pravnoj stvari.

Podneskom koji je primljen kod ovog suda 30. prosinca 2020. Franina Malovac je kao nasljednica iza smrti pok. Katije Milostić preuzela predmetni postupak.

Rješenje posl.br. P-341/19 od 12. studenog 2020. nije uručeno Milki Jakulić rođ. Babić i Sanji Mrkić rođ. Jakulić (list 63-64 spisa), primko povratnice su se vratile uz napomenu da ne postoje odnosno da su nepoznate.

Zatražen je 13. siječnja 2021. podatak iz Jedinstvenog registra osoba MUP-a RH o adresi prebivališta za Milku Jakulić rođ Babić i Sanju Mrkić rođ. Jakulić te je utvrđeno da ne postoje u evidenciji prebivališta (list 67-69 spisa), a postoje sa bivšim prezimenom Babić 4 osobe, ali ni jedna nema sadašnje prezime Jakulić.

Na raspravi 16. veljače 2020. tužitelji su predložili da se tuženima pod 5 i 6 Milki Jakulić rođ. Babić i Sanji Mrkić rođ. Jakulić postavi privremenog zastupnika, jer im je nepoznata njihova adresa. Pozvali su tužene ukoliko je njima poznata adresa Milke Jakulić i Sanje Mrkić da izvijeste sud, jer su tužene od 1 do 3 i pod 5 i 6 bliska rodbina.

Na istoj raspravi tužena Franina Malovac navodi kako su joj nepoznate adrese tuženika pod 5 i 6 te kako su oni rodbina sa tuženima od 1-3, koji bi trebali znati njihove adrese.

Raspravnim rješenjem od 16. veljače 2020. pozvani su tuženi od 1-3 Snežana Jakulić, Nikola Jakulić i Gjorgje Jakulić da u roku od 8 dana izvijeste sud o adresama tuženika pod 5 i 6 Milke Jakulić rođ. Babić i Sanje Mrkić rođ. Jakulić.

Punomoćnik tuženika od 1-3 odvjetnik Aldo Mirošević na ročištu 26. travnja 2021. navodi da nije uspio doznati adrese tuženika pod 5 i 6.

Kako tužitelji nemaju saznanja o adresama tuženika pod 5 i 6 Milke Jakulić rođ. Babić i Sanje Mrkić rođ. Jakulić, punomoćnica tužitelja odvjetnica Sandra Trojanović Sršen je na raspravi 26. travnja 2021. ustrajala u prijedlogu da se tuženima pod 5 i 6 postavi privremeni zastupnik.

Rješenjem posl.br. P-341/19 od 26. travnja 2021. tuženima Milki Jakulić rođ. Babić i Sanji Mrkić rođ. Jakulić, koje su odsutne i nepoznata boravišta, postavljen je privremeni zastupnik Antun Žanetić, odvjetnik u Blatu, koji će u ovoj parnici vršiti sva prava zakonskog zastupnika dok se tužene pod 5 i 6 ne pojave pred sudom odnosno dok se ne izvijesti da im je postavljen skrbnik. Rješenje je dostavljeno Centru za socijalnu skrb u Korčuli i privremenom zastupniku odvjetniku Antunu Žanetiću te je

stavljen oglas na e-oglasnu ploču suda i objavljen u Narodnim Novinama Republike Hrvatske.

Tuženi od 1-3 Snježana Jakulić, Nikola Jakulić i Gjorgje Jakulić osporavaju navode tužbe i protive se tužbenom zahtjevu.

Tužena pod 4 Franina Malovac na raspravi 16. veljače 2020. navodi kako je tek uključena u parnicu u kojoj su ranije obavljene brojne radnje te je dostavljena brojna dokumentacija, a odgovor na tužbu će dati nakon što izvrši uvid u spis.

Privremeni zastupnik tuženika pod 5 i 6 koji su odsutni i nepoznata boravišta odvjetnik Antun Žanetić na raspravi 26. travnja 2021. navodi da su mu tuženi pod 5 i 6 nepoznati, kao i navodi tužbe, te da je teret dokaza na tužiteljima.

Na raspravi 12. studenog 2020. punomoćnica tužitelja odvjetnica Sandra Trojanović Sršen je povukla tužbu u odnosu na čest. zem. 4, čest. zem. 2313, čest. zem. 1272/2 i čest. zem. 3387/4, jer su čest. zem. 4 i 2313 diobom pripale u vlasništvu prednici tuženika Katiji Milostić, čest. zem. 1272/2 je u istoj diobi pripala trećim osobama, a čest. zem. 3387/4 ne postoji u zemljišniku i katastru.

Na raspravi 16. veljače 2021. punomoćnica tužitelja odvjetnica Sandra Trojanović Sršen je povukla tužbu u odnosu na čest. zem. 2252, 2242 i 2253 k.o. Stanković navodeći da su u katastru upisane treće osobe.

Stoga je, temeljem čl. 193. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19–dalje ZPP), riješeno kao u pravorijeku.

Provedeni su dokazi uvidom u isprave koje su u spisu, ostavinski spis Općinskog suda u Zagrebu posl. br. O. 6542/00 iza smrti Katije Milostić rođ. Jakulić, ovjerenu presliku ovršnog spisa Kotarskog suda u Korčuli posl.br. I.57/51, te su saslušani svjedoci Siniša Roso i Josip Roso iz Orebića, tužitelji Ivica Roso, Dražen Roso i tužena Snežana Jakulić.

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

U odnosu na pasivnu legitimaciju tužitelji tvrde da je Katija Milostić ž. Iva, koja je bila diobenik u ovršnom spisu posl. br. I. 57/51, kći pok. Vinka Jakulića, koji je također bio diobenik. Katija Milostić je umrla 04. srpnja 2000., doneseno je rješenje Općinskog suda u Zagrebu posl. br. O. 6542/05 da se neće provoditi ostavinska rasprava iza njene smrti, jer nije ostavila nepokretnu imovinu. U ostavinskom spisu je priložen Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju od 30. lipnja 2000., koji je sklopljen između Franine Malovac kao davatelja uzdržavanja i Katije Milostić, kao primateljice uzdržavanja, a nekretnine koje su predmetom ovog parničnog postupka nisu bile predmetom navedenog ugovora.

Tužitelji tvrde da je njihov otac, djed i svekar Jozo Roso pok. Ivana stekao u vlasništvo predmetne nekretnine temeljem kupoprodajnog ugovora, kojeg je sklopio sa prednikom tuženika Vinkom-Vickom Jakulićem pok. Petra 25. kolovoza 1961., i to sve nekretnine koje su u njegovom vlasništvu, a upisane su u k.o. Stanković, dakle

one koje su taksativno navedene u Ugovoru, kao i ostale koje nisu naznačene. Nadalje sve nekretnine koje je pok. otac, djed i svekar tužitelja stekao od Vinka Jakulića je darovao sinovima Miru Roso i Ivici Roso svakome po 1/2 dijela temeljem darovnog ugovora od 13. kolovoza 1986..

Uvidom u spis Općinskog suda u Zagrebu posl.br. O-6542/20 je utvrđeno da je u spisu priložen ugovor o dosmrtnom uzdržavanju, koji je sklopljen između Franine Malovac davateljice uzdržavanja i Katije Milostić primateljice uzdržavanja, a ovjeren je pred Javnim bilježnikom Nenadom Dolinarom iz Zagreba 30. lipnja 2000.. U članku I. su taksativno navedene nekretnine koje primateljica uzdržavanja Katija Milostić predaje u vlasništvo davateljici uzdržavanja Franini Malovac, te je navedeno i da primateljica uzdržavanja ostavlja davateljici uzdržavanja sve nekretnine koje će joj pripadati u trenutku njezine smrti. U spisu je priložena i oporuka Katije Milostić od 14. lipnja 2000. u kojoj se, među inim, navodi da za svoju nasljednicu određuje Franinu Malovac, kojoj ostavlja cjelokupnu imovinu uključujući stan i sve nekretnine koje je stekla temeljem pravomoćne presude Kotarskog suda u Korčuli G.16/51 od 13. ožujka 1951., dozvole izvršenja I.57/51 od 8. kolovoza 1951. te rješenja Općinskog suda u Korčuli I.57/51 od 7. siječnja 1953.. Pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Zagrebu posl.br. O-6542/05 od 20. prosinca 2005. iza pok. Katije Milostić rođ. Jakulić je utvrđeno da je umrla 04. srpnja 2000. te da se neće provoditi ostavinska rasprava zbog nedostatka ostavinske imovine. U obrazloženju se navodi da je ostavinski postupak pokrenut na prijedlog Snežane Jakulić, Đorđa Jakulića i mldb. Nikole Jakulića. U tijeku postupka je utvrđeno da su sve nekretnine navedene u prijedlogu nasljednika obuhvaćene Ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju sklopljenim između ostaviteljice i Franine Malovac 30. lipnja 2000..

Iz spisa Općinskog suda u Zagrebu posl.br. O-6542/20 proizlazi da su tuženi od 1-3 te pod 5 i 6 Snežana Jakulić, Nikola Jakulić, Gjorgje Jakulić, Milka Jakulić i Sanja Mrkić zakonski nasljednici Katije Milostić rođ. Jakulić, a tužena pod 3 Franina Malovac je pravna slijednica Katije Milostić odnosno nekretnina koje su bile njezino vlasništvo, a stekla ih je temeljem spomenutog ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, koji je ovjeren 30. lipnja 2000.. Dakle, tuženi od 1-3 te pod 5 i 6 nemaju nikakvih stvarnih prava na nekretninama koje su bile vlasništvo Katije Milostić.

Pravna slijednica Katije Milostić, koja je upisana kao suvlasnica predmetnih nekretnina, tužena pod 4 Franina Malovac, u podnesku koji je primljen kod ovog suda 16. ožujka 2021. navodi da priznaje tužbu i tužbeni zahtjev zajedno s diobenim postupkom.

Tuženi od 1-3 tvrde da njihov prednik Vinko Jakulić nije prodao sve svoje nekretnine u k.o. Stanković, nego samo određene nekretnine, koje su taksativno navedene u Kupoprodajnom ugovoru od 25. kolovoza 1961..

Uvidom u presliku ovršnog spisa posl.br. I.57/51 Kotarskog suda u Korčuli je utvrđeno da je 7. siječnja 1953. doneseno rješenje u izvršnom predmetu diobe zajedničke imovine između tražiteljice izvršenja Katije Milostić rođ. Jakulić i izvršenika Vinka Jakulića pok. Petra u kojem se na osnovu pravomoćne i izvršne presude posl.br. G.16/51 od 13. ožujka 1951. i dozvole izvršenja I.5/51 od 8. ožujka 1951. razvrgava i fizički dijeli zajednica koja je postojala između Katije Milostić i Vinka Jakulića. U isključivo vlasništvo i posjed Vinku Jakuliću su pripale čest. zgr. 67 u

naravi izgorjele zidine gornje kuće i zgrada zvana stranja, čest. zgr. 64 u naravi košara pokrivena kupama, čest. zgr. 62 u naravi košara zvana stranj, čest. zem. 124 u naravi vrt do stranja sa jednom starom smokvom, čest. zgr. 226 u naravi staja iza stranja sa nužnikom, čest. zem. 93 vrt kod stranja sa jednim stablom bajama, čest. zem. 1034 u naravi vrt sa jednim stablom bajama, čest. zem. 272, 271/1 i 268/3 vrt vrhu gornje kuće sa nužnikom, čest. zem. 141 mali vrt na križanju puta, čest. zem. 118 vrt sa četiri bajama, čest. zem. 154 vrt do puta, čest. zem. 158 vrt vrhu puta, čest. zem. 140 vrt iznad puta, čest. zem. 122 vrt nad putem, čest. zem. 291, 297 šuma niskog rasta poviše kuće, čest. zem. 113 vrt ispod puta, čest. zem. 277 dio vrta ispod gornjeg puta, čest. zem. 79 u naravi vrt, čest. zem. 60 u naravi vrt, čest. zem. 5 vrt ispod puta, čest. zem. 654 i 655 u mjestu zvano Peća kraj potoka, čest. zem. 635 u mjestu zvano Peća masline sa pet stabala maslina, čest. zem. 6, čest. zem. 2251 i čest. zem. 2263 u mjestu zvani Donji dol pašnjak kraj mora, čest. zem. 2264 i 2260 u mjestu zvani Donji dol u naravi vinograd, čest. zem. 2240, 2224 u mjestu zvani Donji dol, čest. zem. 2252 u mjestu zvani Donji dol ispod puta, ledina, čest. zem. 2253 i 2242 u mjestu zvani Dol, ledina, čest. zem. 2276, 2278, 2283, 2287/2, 2289, 2290 u mjestu zvani Donji dol iznad puta pašnjak sa nešto slabih maslina, šumovito i kršovito, čest. zem. 2340, 2341, 2342, 2343, 2347, 2552/1, 2353 u mjestu zvano Gornji dol (Pod lopatu) pašnjak sa nešto zapuštenih maslina, šumovito i kršovito, čest. zem. 639 u mjestu zvano Peća sa 13 stabala maslina, čest. zem. 2151, 2152, 2154, 2155/1 u mjestu zvano Gornji dol (Pod lopatu) sa 8 stabala maslina, čest. zem. 1747 i 1748 u mjestu zvano Dubravica ispod puta sa 4 stabla maslina, čest. zem. 1864 u mjestu zvano Dubravica istočno od puta, ledina sa 4 stabla maslina, čest. zem. 1745 u mjestu zvano Dolina (Dubravica) sa 4 stabla maslina, slabije kvalitete.

Tražiteljici izvršenja Katiji Milostić ž. Iva rođ. Jakulić su pripale u isključivo vlasništvo čest. zem. 1186/5, čest. zem. 1738, čest. zgr. 58, čest. zem. 111, čest. zem.122, čest. zem.114, čest. zem. 76, čest. zem. 4, čest. zem. 633, čest. zem. 1730, čest. zem. 1727, čest. zem. 1733, čest. zem.1738, čest. zem. 1832, čest. zem. 2259, čest. zem. 2258, čest. zem. 2270, čest. zem. 2271, čest. zem. 2210, čest. zem. 2212, čest. zem. 2215, čest. zem. 2310, čest. zem. 2313, čest. zem. 2315, čest. zem. 2336, čest. zem. 2337, čest. zem. 2338/1, čest. zem. 61, čest. zem. 2241 i čest. zem. 2250 sve k.o. Stanković.

Tražiteljici izvršenja Katiji Milostić i izvršeniku Vinku Jakuliću je predmetnim razvrgnućem u postupku posl. br. I. 57/51, pripao po dio čest. zem. 685 i 686 k.o. Stanković, što je opisano u rješenju od 07. siječnja 1953..

Uvidom u potvrdu Odjela za katastar nekretnina Korčula, Izdvojena lokacija u Orebiću od 27. veljače 2014. (list 13 prilog 1 spisa) je utvrđeno da su temeljem klasiranja zemljišta 1956. i izlaganja katastarskog operata izvršenog 1957. i starog katastarskog operata za katastarsku općinu Stanković te primjenom od 31. prosinca 1957., čest. zem. 103 površine 79 m^2, čest. zem. 141 površine 54 m^2, čest. zem. 269/3 površine 14 m^2, čest. zem. 277 površine 277 m^2, čest. zem. 291 površine 590 m^2, čest. zem. 1751 površine 115 m^2, čest. zem. 2151 površine 32 m^2, čest. zem. 2152 površine 115 m^2, čest. zem. 2154 površine 86 m^2, čest. zem. 2155/1 površine 122 m^2, čest. zem. 2274 površine 349 m^2, čest. zem. 2289 površine 834 m^2, čest. zem. 2310/1 površine 626 m^2, čest. zem. 2352/1 površine 94 m^2, čest. zem. 2353 površine 90 m^2, čest. zem. 2355 površine 126 m^2, čest. zem. 2358 površine 101 m^2, čest. zem. 2365 površine 68 m^2, čest. zem. 2367 površine 50 m^2, čest. zem. 2369

površine 137 m^2, čest. zem. 2374 površine 191 m^2, čest. zem. 2381 površine 201 m^2, čest. zem. 2382 površine 47 m^2, čest. zem. 2391 površine 270 m^2, čest. zem. 2392 površine 147 m^2, čest. zem. 2394 površine 198 m^2, čest. zem. 2396 površine 68 m^2, čest. zem. 2397 površine 169 m^2, čest. zem. 2403 površine 356 m^2, čest. zem. 2404 površine 191 m^2, čest. zem. 2405 površine 68 m^2, čest. zem. 2406 površine 104 m^2, čest. zem. 2407 površine 173 m^2, čest. zem. 2408 površine 83 m^2, čest. zem. 2409 površine 79 m^2, čest. zem. 2410 površine 205 m^2, čest. zem. 2412 površine 151 m^2, čest. zem. 2415 površine 248 m^2, čest. zem. 2417 površine 978 m^2, čest. zem. 2418 površine 165 m^2, čest. zem. 2421 površine 532 m^2, čest. zem. 2482/2 površine 76 m^2, čest. zem. 2436 površine 1295 m^2, čest. zgr. 76 površine 94 m^2 i čest. zgr. 70 površine 43 upisane 1958. u posjedovni list broj 75 na ime Jakulić Vicko pok. Pera u cjelini. Temeljem rješenja katastra Klasa UP/I-932-07/01-04/1013 je 2001. izvršena promjena upisa na čest. zem. 2151, 2152, 2154, 2155/1, 2289, 2352/1, 2353 i čest. zgr. 67, brisan je posjednik Vinko Jakulić pok. Petra, a upisan Miro Roso pok. Joza za 1/2 dijela i Ivica Roso pok. Joza za 1/2 dijela izvršena je promjena upisa naslovne strane posjedovnog lista 69 na način da je brisan Vicko Jakulić pok. Pera, a upisan Jozo Roso pok. Ivana.

U odnosu na čest. zem. 2276 površine 108 m^2, čest. zem. 2278 površine 302 m^2, čest. zem. 2283 površine 982 m^2, čest. zem. 2290 površine 863 m^2, čest. zem. 2340 površine 50 m^2, čest. zem. 2341 površine 104 m^2, čest. zem. 2342 površine 288 m2, čest. zem. 2343 površine 86 m^2 i čest. zem. 2347 površine 352 m^2 k.o. Stanković su temeljem klasiranja zemljišta 1956. i izlaganja katastarskog operata 1957. i starog katastarskog operata za katastarsku općinu Stanković primjenom od 31. prosinca 1957. upisane su 1958. u posjedovni list 29 na ime Pero Mihaljević pok. Miha u cijelosti. Temeljem rješenja Općinskog suda posl.br. O-164/75 (I.Pr.70/80) izvršena je promjena upisa naslovne strane posjedovnog lista 29 na način da je brisan Pero Mihaljević pok. Miha, a upisani su Šime Mihaljević pok. Pera za 1/3 dijela, Ivica Mihaljević pok. Pera za 1/3 dijela i Petrunila Mihaljević pok. Pera za 1/3 dijela. Temeljem rješenja Općinskog suda O.253/80 (I.Pr.5/81) izvršena je 1981. promjena upisa naslovne strane posjedovnog lista 29 na način da je brisana Petrunila Mihaljević pok. Pera za 1/3, a upisana je maloljetna Đovanina Pleadin pok. Petrunile za 1/3 dijela. Temeljem rješenja Općinskog suda Posl.br. 15/97 izvršena je promjena upisa na način da je brisan Šime Mihaljević za 1/3 dijela, a upisana Ljubica Mihaljević Ivana za 1/3 dijela.

U izjavi Giovanina Bongvardo iz Pute, OIB: 01114664041, potpis je ovjeren pred Javnim bilježnikom Aida Crljenica iz Pule dana 11. veljače 2021. (list 74 spisa), navodi da ne polaže nikakva vlasnička niti posjedovna prava na nekretninama označenim kao kč.br. 2278, 2283, 2342, 2343 zk.ul. 658 i kč.br. 2276, 2290, 2340, 2341, 2347, zk.ul. 657 k.o. Stanković, unatoč tome što je u katastarskom operatu upisana kao suposjednica navedenih nekretnina. Ističe da je kći Petrunile Mihaljević pok. Pera, a ona pak kći od Pera Mihaljevića pok. Miha.

U izjavi Ljubica Mihaljević pok. Šima iz Stankovića, OIB: 70955279974 i Ivan Mihaljević pok. Petra iz Novog Zelanda (list 78 spisa), navode da ne polažu nikakva vlasnička niti posjedovna prava na nekretninama označenim kao kč.br. 2278, 2283, 2342, 2343 zk.ul. 658 i kč.br. 2276, 2290, 2340, 2341, 2347, zk.ul. 657 k.o. Stanković, unatoč tome što su u katastarskom operatu upisani kao suposjednici na navedenim nekretninama. Nadalje se u izjavi navodi da je Ljubica Mihaljević

punomoćnica Ivana Mihaljevića. Uz izjavu je dostavljena punomoć, ovjerena pred nadležnim tijelom u Australiji (list 79 spisa), u kojoj se navodi da daje punomoć Ljubi Mihaljević da ga zastupa u svim svrhama i odlukama. U spomenutoj izjavi se nadalje navodi da davateljica izjave Ljubica Mihaljević je udova Šime Mihaljevića, a Ivica Mihaljević je sin pok. Pera Mihaljevića. Također izjavljuju da se u katastarskom operatu i zemljišnoj knjizi davatelj ove izjave Ivan Mihaljević pok. Petra pojavljuje pod imenom "Ivo-Ivica" međutim to je ista osoba, a njegovo točno ime glasi Ivan. Ljubica Mihaljević je potpis ovjerila pred Javnim bilježnikom Ivnom Kaliman 2. ožujka 2021..

Uvidom u povijest promjena na katastarskim česticama Odjela za katastar nekretnina Korčula od 19. rujna 2019. (list 36 prilog 1 spisa) je utvrđeno da je temeljem klasiranja zemljišta 1956. i izlaganja katastarskog operata izvršenog 1957. i starog katastarskog operata za katastarsku općinu Stanković te primjenom od 31. prosinca 1957. čest. zem. 269/3 katastarske kulture pašnjak površine 14 m^2 je 1958. upisana na ime Vicko Jakulić pok. Petra. Temeljem rješenja katastra Klasa UP/I-932-07/01-04/1013 je 2001. izvršena promjena naslovne strane posjedovnog lista 69 na način da je brisan Vicko Jakulić pok. Pera, a upisan je Jozo Roso pok. Ivana.

Provedenim postupkom je utvrđeno da je Vinko-Vicko Jakulić pok. Petra dio predmetnih nekretnina stekao u spomenutom postupku razvrgnuća suvlasničke zajednice posl. br. I. 57/51, dakle vlasništvo je stekao odlukom suda.

Predmetne nekretnine o kojima je odlučeno u izreci pod I., te pod II. stavak prvi i drugi je prednik oca, djeda i svekra tužitelja Vinko-Vicko Jakulić stekao u spomenutom postupku razvrgnuća suvlasničke zajednice posl.br. I.57/51 Kotarskog suda u Korčuli, time što u zemljišnoj knjizi nekretnine o kojima je odlučeno u izreci pod I. su se tužitelji već uknjižili za 10/16 dijela, dok je na 3/8 upisana prednica tuženika Katija Milostić ž. Iva. U odnosu na čestice zemlje o kojima je odlučeno u izreci pod II. stavak prvi su za 3/8 dijela uknjižene na prednicu tuženika Katiju Milostić ž. Iva, a za 5/8 dijela na Vicka Vinka Jakulića pok. Petra. Na čest. zgr. 70 k.o. Stanković, o kojoj je odlučeno u izreci pod II. stavak drugi je u cijelosti uknjižen Vicko Vinko Jakulić pok. Petra.

Čestice zemlje o kojima je odlučeno u izreci pod II. stavak treći nisu bile obuhvaćene predmetnim razvrgnućem suvlasničke zajednice u spisu posl.br. I.57/51 Kotarskog suda u Korčuli, u zemljišnoj knjizi su upisane za 5/8 dijela na Vicka Vinka Jakulića, a za 3/8 dijela na Katiju Milostić. Dakle, u odnosu na te nekretnine nije razvrgnuta suvlasnička zajednica nekretnina Vicka Vinka Jakulića pok. Petra i Katije Milostić.

Jozo Roso pok. Ivana, otac, djed i svekar tužitelja je nekretnine o kojima je odlučeno u izreci pod I., te pod II. stavak prvi i drugi ove presude, stekao temeljem spomenutog kupoprodajnog ugovora od 25. kolovoza 1961., kojeg je sklopio sa prodavateljem Vinkom-Vickom Jakulićem pok. Petra, prednikom tuženika. U ugovoru od 25. kolovoza 1961. je dio nekretnina naznačen taksativno, a za ostale nekretnine je naznačeno da su predmet prodaje i sve ostale nekretnine koje su inače vlasništvo prodavatelja.

Dakle, predmet kupoprodajnog ugovora od 25. kolovoza 1961. su bile nekretnine u vlasništvu prodavatelja Vinka-Vicka Jakulića pok. Petra u katastarskoj općini Stanković, na dan sklapanja ugovora, kako one koje su navedene taksativno, tako i ostale u vlasništvu prodavatelja. U ugovoru je omaškom navedena katastarska općina Orebić umjesto katastarska općina Stanković.

Uvidom u darovni ugovor od 3. kolovoza 1986., darovatelj Jozo Roso je potpis ovjerio pred nadležnim tijelom 3. listopada 1986. (list 3 prilog I spisa), utvrđeno je da je darovatelj Jozo Roso Ivana iz Zaostroga darovao daroprimateljima, njegovim sinovima Miru Roso iz Makarske i Ivanu Roso iz Splita čest. zem. 1834, 2252, 2253, 2242, 2276, 2278, 2283, 3387/4, 2289, 2290, 2340, 2341, 2342, 2343, 2347, 2352/1, 2353, 2151, 2152, 2154, 2155/1 sve k.o. Stanković. U točki III. ugovora se navodi da daroprimatelji stupaju u posjed nekretnina trenutkom potpisa ugovora.

Predmetnim darovnim ugovorom darovatelj Jozo Roso nije darovao svojim sinovima daroprimateljima Miru Roso i Ivici Roso sve nekretnine koje je stekao od Vinka Jakulića, kako tužitelji tvrde u tužbi, nego samo one koje su taksativno navedene u ugovoru.

Prema pravnom pravilu paragrafa 1468 bivšeg Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ), za stjecanje prava vlasništva dosjelošću bilo je potrebno vrijeme od 30 godina.

Zakon o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (NN 53/91 – dalje ZOVO), koji je stupio na snagu 01. rujna 1980., primjenjuje se na rokove dosjelosti koji su počeli teći prije njegovog stupanja na snagu ako do tog roka nisu istekli, a rok od 20 godina prema načelnom mišljenju Opće sjednice Saveznog vrhovnog suda broj 3/60 od 4. travnja 1960. primjenjuje se ako je vrijeme dosjelosti započelo prije, a isteklo nakon stupanja na snagu ZOVO.

Obzirom na navedeno pravno pravilo iz OGZ i načelno mišljenje Opće sjednice Saveznog vrhovnog suda, u ovom postupku potrebno je utvrditi od kada su prednici tužitelja u posjedu nekretnina koje su bile predmetom darovnog ugovora od 13. kolovoza 1986. i da li su prednici tužitelja bili savjesni u zakonu propisanom roku.

Pretpostavka savjesnosti posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću ispunjena je ako posjednik kroz cijelo vrijeme dosjelosti smatra da su nekretnine koje posjeduje njegove odnosno ako ne zna ili ne može znati da nisu njegove.

Savjesnost posjeda se pretpostavlja, a tuženi od 1-3 u ovom postupku, koji osporavaju tužbu, nisu dokazali da su prednici tužitelja nesavjesni posjednici nekretnina o kojima je odlučeno u izreci pod I. ove presude

Nepošteni posjednik ne može dosjelošću steći pravo vlasništva, bez obzira na trajanje posjeda.

Posjed je pošten ako posjednik kada ga je stekao nije znao niti je imao razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed.

Posjed je istinit ako nije pribavljen ni silom, ni potajno, ni prevarom, ni zloupotrebom povjerenja.

Vrijeme potrebno za posjed počinje teći onog dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava istekom posljednjeg dana potrebnog za dosjelost.

Posjed mora neprekidno trajati kroz čitavo vrijeme dosjelosti.

Provedenim postupkom je utvrđeno da je Vicko Vinko Jakulić u kontinuiranom posjedu nekretnina o kojima je presuđeno u pravorijeku pod I. od 1953. odnosno pravomoćnosti spomenutog rješenja I.57/51 od 7. siječnja 1953., a zasigurno od revizije katastra 1957. kada je na većinu predmetnih nekretnina kao posjednik upisan Vinko Jakulić pok. Petra., među inim, na čest. zem. 2151, 2152, 2352/1, čest. zgr. 67, čest. zem. 2155/1, 2289 i 2353 k.o. Stanković.

Na čest. zem. 2278, 2283, 2342, 2343, 2276, 2290, 2340, 2341 i 2347 k.o. Stanković nije upisan prilikom revizije katastra kao posjednik prednik tužitelja Vinko Jakulić pok. Petra, ali su u spis dostavljene spomenute izjave posjednika odnosno nasljednika ranije upisanih posjednika (list 74 i 78 spisa) da ne polažu vlasnička niti posjedovna prava, a baš te nekretnine, među inim, pripale su u vlasništvo predniku tužitelja Vinku Vicku Jakuliću u postupku razvrgnuća suvlasničke zajednice.

Uvidom u pogodbu kupnje i prodaje od 25. kolovoza 1961., prodavatelj Vinko Jakulić je potpis ovjerio pred nadležnim tijelom 31. kolovoza 1961. (list 3 E spisa), utvrđeno je da je Vinko Jakulić pok. Petra prodao kupcu Jozu Roso Ivana čest. zgr. 67 kao i zgradu zvanu stranj podignutu na istoj čestici zgrade te čest. zem. 1834, 2252, 2253, 2242, 2276, 2278, 2283, 3387/4, 2289, 2290, 2340, 2341, 22342, 2343, 2347, 2352/1, 2353, 2151, 2152, 2154, 2155/1 sve k.o. Orebić, kao i sve ostale nekretnine ovdje naznačene, a inače vlasništvo prodavatelja. U točki IV., među inim, se ugovara da potpisom ove nagodbe prodavatelj uvodi kupca u posjed nekretnina navedenih pod točkom I. pogodbe.

Svjedok Siniša Roso iz Orebića, tužitelji su njegovi prvi rođaci, u iskazu navodi da se čest. zgr. 67 i 70 nalaze u mjestu Stanković, u ruševnom su stanju nakon potresa koji je bio prije 50-tak godina, a ranije su u naravi bile stara kuća i konoba. Navedene zgrade nije vidio prije potresa, a da su od potresa stradale, saznao je od njegov pok. oca. Milena Turić ga je pitala da li može u staroj kući držati kokoši i drva, a nakon što je njegov otac odobrio, ona je u staroj kući držala kokoši i drva. Otac mu je pokazao gdje se nalaze ostale nekretnine koje su bile zapuštene te da su vlasništvo strica Joza Rosa. Dvije od tih nekretnina mu je prije 20-tak godina pokazao sada pok. rođak Miro Roso, htio je tada ubrati drva za ogrjev, a rođak mu je tom prilikom govorio da ima još terena. Otac tužitelja Jozo Roso je živio u Zaostrogu te je samo povremeno dolazio u Orebić.

Svjedok Josip Roso iz Orebića, rođak tužitelja, u iskazu navodi da je s njegovim ocem i rođakom sada pok. Mirom Rosom odlazio u ruševnu kuću u Stankovićima prije i nakon Domovinskog rata. Poznato mu je da je brat njegovog oca Jozo Roso kupio od Jakulića ruševnu kuću i zemljište u općini Stanković, kao i zemljište u blizini kampa Nevio te u predjelu Dubravica iza skladišta Radić. Prilikom

obilaska, predmetne nekretnine su bile zapuštene, šikara, do pojedinih se nije moglo pristupiti, na nekretninama ima i suhozidova, a neki su srušeni. Sa njegovim ocem i rođakom je obilazio predmetne nekretnine da vide gdje se nalaze. Htjeli su to riješiti i sudski, pa je jednom bio angažiran mjernik Ivica Arambašić.

Tužitelji Ivica Roso i Dražen Roso u iskazu navode da je njihov prednik Jozo Roso kupio od Vinka Jakulića predmetne nekretnine, kupoprodajni ugovor je sklopljen otprilike 60-tih godina prošlog stoljeća. Jozo Roso je obilazio kupljene nekretnine.

Tužena Snežana Jakulić u iskazu navodi da je stupila u brak 1978., sa Zoranom Jakulićem i od tada redovito dolazila u Orebić i obilazila svu predmetnu zemlju. Poznato joj je da je Vinko Jakulić prodao određene nekretnine, nije prodao sve, nego samo one koje su taksativno navedene u kupoprodajnom ugovoru. Logično je kada se nekretnine prodaju da ih se navede taksativno. Čestice zgrade nisu prodane, netko je dio zgrade koristio, ali tada nismo reagirali. Na nekim nekretninama su bile masline i loza, neki su te nekretnine koristili kao i dio zgrade, ali tad njima to nije smetalo i nisu reagirali. Prilikom obilaska predmetnih nekretnina nisu ništa radili.

Prednici tužitelja u odnosu na nekretnine o kojima je odlučeno u izreci pod I. Vinko Vicko Jakulić i Jozo Roso su bili pošteni posjednici, jer nisu imali razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjed.

Provedenim postupkom je utvrđeno da je posjed prednika tužitelja Vinka Vicka Jakulića i Joza Rosa, u odnosu na nekretnine o kojima je odlučeno u izreci pod I. presude, a koje su bile predmetom kupoprodajnog ugovora iz 1986., bio pošten, zakonit i istinit od pravomoćnosti spomenutog rješenja I.57/51 od 7. siječnja 1953., a takav posjed je nastavljen sklapanjem kupoprodajnog ugovora iz 1961., a kupac je bio Jozo Roso, otac, djed i svekar tužitelja.

Dakle, u odnosu na nekretnine o kojima je odlučeno u izreci pod I. presude je prednik tužitelja Jozo Roso imao pošteni, kvalificirani i istinit posjed u propisanom roku od 30 godina, pa je dosjelošću stekao pravo na posjed tih nekretnina (paragraf 1468 OGZ-a).

Pravo vlasništva na temelju valjanog pravnog osnova stječe se tek upisom u zemljišne knjige.

Tužitelj Dražen Roso te prednik tužitelja pod 1., 3. i 4 Miro Roso su pravo na posjed predmetnih nekretnina o kojima je odlučeno u izreci pod I. presude, stekli temeljem darovnog ugovora iz 1986., a tužitelji pod 1., 3. i 4. Dobra Roso, Katarina Roso i Ivica Roso temeljem nasljedstva (rješenje o nasljeđivanju iza Mira Roso Općinskog suda u Makarskoj posl.br. O-37/09 od 2. srpnja 2009. -list 6 O spisa - čl. 128. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08).

Stoga je presuđeno kao u pravorijeku pod I.

Odbijen je tužbeni zahtjev u odnosu na nekretnine o kojima je presuđeno u izreci pod II. stavak prvi, drugi, treći i četvrti iz razloga jer nisu bile predmetom ugovora iz 1986., dakle, tužitelji nisu dokazali pravnu osnovu posjedovanja odnosno nisu dokazali na koji način su stekli pravo na posjed tih nekretnina. Napominje se da nekretnine o kojima je presuđeno u izreci pod II. stavak treći i četvrti nisu bile predmetom razvrgnuća suvlasničke zajednice između Vicka Vinka Jakulića i Katije Milostić.

Prilikom diobe zajedničke imovine između Katije Milostić rođ. Jakulić i Vinka Jakulića pok. Petra osnovna čest. zem. 2310 k.o. Stanković je pripala u vlasništvo Katiji Milostić ž. Iva rođ. Jakulić prednici tuženika, pa je u odnosu na čest. zem. 2310 k.o. Stanković česticu odbijen tužbeni zahtjev i presuđeno je kao u pravorijeku pod II. stavak peti.

Punomoćnik tužitelja te punomoćnik tuženika od 1-3 su podnijeli troškovnik.

Kako su tužitelji te tuženi od 1-3 djelomično uspjeli u parnici, temeljem čl. 154. st. 4. ZPP-a, riješeno je kao u pravorijeku pod III.

U Korčuli, 28. srpnja 2021.

S u d a c:

Željko Cebalo

Dokument je elektronički potpisan:
ŽELJKO CEBALO
Vrijeme potpisivanja:
28-07-2021
15:19:12

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
2.5.4.97=#130D485234383037343436343532 38
L=DUBROVNIK
S=CEBALO
G=ŽELJKO
CN=ŽELJKO CEBALO

PRAVNA POUKA:
Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda za Županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. ZPP-a).

Broj zapisa: **eb2fe-45a5f**

Kontrolni broj: **074bc-9456d-3ff6a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKO CEBALO, L=DUBROVNIK, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.